جستاری انتقادی در سرچشمه‌ی دین مانی؛ طریق مانویت در گفتار مسیحی و مطالعات مدرن

چکیده
هدف از پژوهش حاضر، بررسی شناخت جهان مسیحی از مانی و دین او است. مانویت از مهم‌ترین موضوعات دیدگاه‌هایی در مبانی مکالمه‌ای و رفتارشناسی مسیحی بوده و همین رده‌ها سال‌ها متبوع مطالعات مدرن درباره مانویت بوده‌اند. این تکه، گذشته از اینکه از فکر دشت اول درباره مانویت ناشی می‌شود، و ایفای کارکرد «دیگری» را بیان می‌نماید. دیگری ای که می‌باشد طرد سی‌سی تا مزیت مبانی مسیحیت و غیرمسیحیت مشخص شود. این سنت دیگری سازی بر مبانی شناختی مدرن تأثیر گذاشت و ارتباط مانویت با مسیحیت انتقادات ایرانی، و حتی گونوستیسم، تا سال‌ها متأثر از چنین گفتمان بود. کشف و پخش شناخت مباحث دست اول مانوی برخی گمانه‌های دریانمایی شکست. شواید نازی وشته نشان می‌دهد مانویت بیش از آنچه که گفتگوی دیگری بوده و یکی فکری داشت که مانویت زمانی ظهور یافت که هنوز روابط رسمی کلیسایی از مسیحیت توسعه می‌یافت. مسیحیان مسیحیان اساساً تدوین نشده بود. این بررسی می‌شناسد که مانویت چه به عنوان روانی متقدم از مسیحیت و چه به عنوان دینی نوین، به شکست در سنت مسیحی دارد و برخلاف تصور معمول، تک‌تال نیست و ساده‌گی آن را یک دین ایرانی دانست.
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پیش به این مقاله، بخش از آن که طرح نکاتی برای موانع مشابه باشد، نحوه
شناسایی و مقایسه در انواعی غربی، با به‌طور دیگر گفتار‌های مانندی شناسی است. بدن
منشور، انواعی مشابه فوکو می‌تواند کاری که برای این مطالعه تاریخی منفعت‌بخش
باشد. چرا که طرد و کناره‌گیری را در شکل خود بررسی کرده و نیز به بررسی خود
گفتار نسبت به بررسی دستگاه‌های سلطه اولویت می‌دهد. با توجه به اهمیت مفهوم طرد و
کنارگیری در این بحث، تکیه می‌شود بر سخنرانی مشهور فوکو به نام جستجوی طرد. به
این چیز که در تاریخ جنون ترسیم می‌کند، ظهور عقل‌هایی در عصر کلاسیک می‌باشد. همه بر
دیده‌گری» آن، یعنی یک عقلی با جنون بانده. بدین ترتیب با یاد جنون و دیوان‌های از دایره عقلی
گذشته شود. و صدای جنون خاموش شود؟ تا هویت عقل آشکار گردد.
اما طرد، دستگاه سومی هم دارد که دو شکل نشست، در دوران جدید به سمت سومی
ممایل شده‌اند: دستگاه حفظ و خطاهای در دوران مدرن، طرد کمتر باید شکل ممایل باشد.
مرکزیت و بیشتر متکی بر اراده به حفظ است. درک دستگاه حقیقت و خطاهای بیانی علمی

1. recognition
2. discourse
3. exclusion
4. میشل فوکو، (۱۳۸۴)، نظریه، ترجمه پریام بهرام. تهران: آکه، ص: ۱۲.
5. Ratio
6. میشل فوکو، (۱۳۸۱)، تاریخ جنون، ترجمه فاطمه ولیانی. تهران: هرمن.
7. نظریه، ترجمه، ص: ۲۲.
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و روشن است. در این دستگاه، عمل طرد و کنارگذاری با حیثیت موجه شده، به انواع استدلالات علمی مستظهر می‌شود.

نکته دیگر، نظرات درونی گفتارها بر خودشان است. از نظر فوکو، گفتارها از طریق شیوه‌های مشخصی سعی در صیانت از خود و چیزی شدن بر ساحل رخداد دارد. تحسین شیوه؛ شرح، به معنی تکرار مضمونی واحده از طریق مختلف است. «این [شرح‌ها] قواعد، ممکن، مجموعه‌هایی از گفتارها تولید آمیز آداب معیناند، که همه آنها را به هنگام، و در اوضاع اخلاقی ممکن است که در زمان نویز نظری در محصول می‌شود. شرح از طریق تکرار هر یک را، شکل می‌دهد. هنگام و جایگاهی که و

خطر وقوع رخداد نامن畩‌ر را رفع کند. شیوه‌ی نظری تدیرن است، گفتار دسترسی به گفتار است. قواعدی وضع می‌شود که نواحی افراد خاصی پتانسیل به نظم گفتار وارد شود. گفتار نواحی گفتار به نحو یکسان کشوده و نفوذی‌زیر نیستند؛ وروت به بعضی نواحی اکیداً ممنوع است.» اینجا فوکو تصمیم می‌کند که آینده‌ی مذهبی دانان، دیل عنوانی جون چه‌که مقدرت می‌شود به‌سیاری از نواحی گفتار را مجروح می‌کند. «آیند عامل بیوند افراد به انواع معینی از بیان یا گزارش است. و در تجربه، این گزاره که آنان از دیگر نحوه‌های بیان استفاده کنند؛ این در عوض، از برخی انواع نحوه‌های بیان برای بیوند دادن افراد به یکدیگر و ممکن کردن بارامدی از دیگران از این رهگذر، بهره‌برداری کرده‌اند. آیین بر دو گونه سرسپرمگ تحقیق می‌پردازد: سرسپرمگ چنایی سخن‌گوی بی‌گفتارها، و سرسپرمگ گفتارها به‌گروه، دسترسی، با قواعد افزایش سخن‌گویی.» باید ترتیب آیند شیوه از نظریات بر گفتار، برخی افراد را در نظم گفتار می‌درکند و آنان را به یکدیگر بیرون می‌دهند و از دیگران متمایز می‌شوند.

در دهه‌های اخیر، مطالعات تاریخی از نظریات علوم اجتماعی، برای کشف «روایتهای» دیگرگونه از عینیت تاریخی مدد گرفته‌اند. نگارنده در پرتو همین تحلیل، سعی می‌کند با

1. همیان، ص. 24
2. اصطلاح Identity می‌تواند هم به هویت و هم به این هم‌مانند ترمین شود.
3. همیان، ص. 35
4. همیان، ص. 40
انکا به دیدگاه‌های میشل فوکو در مطالعات تاریخ. نشان داده که مانوتیت چه به عنوان روایت متاخر از مسیحیت، و چه به عنوان دینی نوین، ریشه در سنت مسیحی دارد. اما از آنجایی که در گفتار مسیحی در نش «دیگری» قرار گرفته، تمام ریشه‌های مشترک‌اش با مسیحیت اکثر شده، و حتی تا دوره‌های مدرن، به‌رغم اولین گفتار مسیحی، این «طبرد» ادامه پافته است. در مقابل، در متنی که در شرق دوباره مانوتیت نوشتند، این ارتباط نزدیک مین مانوتیت و مسیحیت بارها تصریح شده است. بنابراین این است که روایت گفتار مسیحی از مانوتیت، به‌رغم شواهد تاریخی و نیز تجهیزات دنیای آثار شرقی، بر جدایی مانوتیت از مسیحیت اصرار می‌وزید. بنابراین می‌توان چنینکه در این بررسی شناختی آمده، می‌توان این‌گونه با اشاره‌ای را با طرف مانوتیت از سوی گفتار مسیحی تیبین کرد.

مانوتیت و شناسایی مانوتیت

دین مانوتی در دوران حیات مانی (۱۶۴ تا ۲۷۷ مسیحی)، گسترش شگفت‌انگیزی داشت. مانی به مراتب را دنبال بهره جهانیان می‌دانست و در گستراش آن با توزیع می‌کرد. برای مثال، از عمری را در بر دارندگان گزارش‌هایی که در سده‌های چهارم پس از میلاد، در شمال آفریقا و جنوب اروپا و اروپا گروه‌هایی چشمگیری از گزینه‌گران به دین مانی حضور داشتند. در واقع، هنگامی که امپراتور گستراش ۱ مسیحیت گروگردید و در سال ۲۱۳ م، مسیحیت را به عنوان دین رسماً امپراتوری روم اعلام کرد، مانوتیت دینی زندگی در فلمند امپراتوری بود. مهم‌ترین شاهد گستراش مانوتیت در فلمند امپراتوری روم در سده‌های چهارم، توصیفات قدس آگوستین۲ از فعالیت آنان و ایمان با مانوتیت بین سال‌های ۲۵۳ تا ۲۷۲ مسیحی است. شناسایی مانوتیت در جهان مسیحی از همان آغاز نزدیک‌ترین ارتباط و رقابت امپراتوری روم و امپراتوری ساسانی و تکمیل روایت رسماً از مسیحیت به عنوان دین رسماً امپراتوری روم قرار گرفت. این نکته برای درک بازنمایی واقعیت تاریخی
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۲. آگوستین (۱۳۸۷) اعتراضات، ترجمه س采纳یمی، تهران: دفتر نشر و پژوهش سهروتی، ص: ۱۱۰.
مانوتیت در گفتار مسیحی، ضروری است.

انتشار مانوتیت به امیراتوری ساسانی

حدود صد سال پیش از این که آگوستین در عهد منیا به مانوتیت پیوست، امیراتوری دیوکلیتیان، فرصتی و سرکوب مانوتیت را صادر کرد. البته در این دوره، مذکور احتمالاً مربوط به ۲۴۷ میلادی، نشان می‌دهد دین مانوتیت در نخستین واکنش‌های سیاسی رسمی رومیان، دینی مناسبی شاهنشاهی ساسانی، امیراتوری زریب، معرفی می‌شده تا: «هشت‌میلیون سبیار مالی‌یکه سرسختی بعضی اشخاص سبیار یست و فاسد را به کیفر برسانیم، اخراجاً شریعیدیم به بهانه اینکه معجزات تازه و غیرمتجمیع از سوی ملت ایران که دهمین صد میلادی است در جهان خر خواهد داد یا زاده خواهد شد، بذر پریان نرمی در میان ملت آرام می‌پاشند و مرکب جنایاتی برگ می‌شوند ... حتی پیم آن می‌رود که رسوم نگاه آمیزی و قانون‌بندی شوم ایرانیان را به کار بردن به این منظور که زهر پستی خود را به مردمی که طبیعت پارساتری دارند، به مردم شریف و سازگار روم، به تمام جهان مزروع کنند.»

انتشار مانوتیت به توطه ساسانی، به رغم این واقعیت است که مانوتیت در ۲۴۷ میلادی به طور فجیعی توسط پهلوی اول ساسانی به قتل رسیده، و مانوتیت در زمان بهرام دوم (۲۷۶-۳۰۹) و شاهپور دوم (۳۰۰-۳۷۹) به شدت سرکوب شده بود. در زمینه اقدامات ساسانی، یکی از اشکالهای شورای اول ساسانیان است. در این دوره تدریجی به شکل دیگر رسوم جاگتار ایران درآمد. به نظر می‌رسد که در این دوره منطقه‌ای باشد که قصد داشته مانویی را به عنوان دین رسمی امیراتوری خود اعلام کند. در واقع، مانوتیت هیچ‌گاه چیزی مهیضی در سیاست ۱.

1. Diocletian
６ مطالعات تاریخ فرهنگی، شماره ۲۲

شناخت ساسانی نداشت. در ابزار برداشت سباستی امورتیزی رو مزین مانوتیت، احتمالاً تنبغه هرس رویمیان از قدرت رو به گسترش امورتیزی رقیب بوده است.

اما تکنی اینجا است که معرفی مانوتیت به عنوان یک دین ایرانی که آنها کارا یک تفسیر از سوی یک مرجع سباستی رم مطرح می‌کنند. این مطالعات مانوتیت در سده بیستم تیز امتداد یافته است. در واقع، انتساب مانوتیت به اندیشه‌های سیاسی مانوتیت در دوره باستان است که به مانی شناسی مدرن تسری پیدا کرده است.

مانوتیت به عنوان رفض در گفتن مسیحی

گذشته از رابطه دین مانی و امورتیزی ساسانی، رابطه مانوتیت و مسیحیت نیز تحت شعار گفتار غالب در امورتیزی روم بوده است. هنگامی که در آغاز سده چهارم مسیحیت دین امورتیزی روم گردید، ارائه تفسیر رمی از مسیحیت نیز از نوعی دیگری سایر مرزکشی میان ایمان و رفض 3 شد. در چنین موقعیت‌های مانوتیت به عنوان رفض، ایمان مسیحی معرفی شد و رفض شناسان و رده‌پیشان به نگارش آثار شدیدالحصان در پیرامون مانوتیت اهتمام کردند. آگوستین به تنها بیگانگانی چندین رساله در رد مانوتیان است. بیش از این، هنگامی که رسالت اعمال آرخلانوس 6 را در رد مانوتیت نوشت، به آن سده‌ها مهم ترین روایت از دین مانی در چهار نسخه مسیحی بود. کتابی که توسط یک مسرکاری مسیحی با مانوتیت به عنوان یک رفض دانسته شده است.

1. ملاحظات مانی با شاپور در حین مراحل تاریک‌گردانی، تحت تأثیر ناردار و در ترجمه ناموفقی از مدخل مانی در آثار شده نبود. چندین تصویری ایجاد شده است. توضیح کامل در: مهم سرکاری، (تهران: ۱۳۵۲، "اصحاب تاریخ در آتار مانوی"، نشر بهانه، ادبیات و علوم انسانی، تهران، شماره ۱۱۲، صفحات ۲۳۶-۶۱۱.
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رسماً افراد دین مسیحی و معانی دندی مانوتیت، با دو کتابی که در کتاب زندگی تیز هست. کتابی که در نهایت دوم سوم میلادی، از روایاتی که در آن می‌گوید به دربار ساسانی بود، به تدریج به‌
چهارمین اتفاقی در سرچشمه‌ی دین مانی...

شاید این پرستش مطرح شود که در ایران نیز با ظهور روانی سرمایه‌ای از دین زردشتی به طور مشابه، مانویت به عنوان رفض مغریب و طرد می‌شد. اگرچه در ایران نیز، با پرداختن روحانیان زردشتی در عصر بهرام دوم، مانویت در کتاب ادبیات دیگر جزو آمین‌های ایرانی شمرده می‌شد، اما نقشی که مانویت در سنت رفتار شناسی مسیحی دارد، گرگ در ایران و در رفتار شناسی دین زردشتی ندارد. با تداوم فوکوس، در گفتار زردشتی، دین مانی از طریق منشوری طرد می‌شد. در حالی که گفتار مسیحی، مانویت را از طریق دوم، یعنی مزرکی طرد می‌کند. در مورد گفتار رسمی اسلامی، نیز وضعیت مشابهی وجود دارد. در مقایسه با روزهای مسلمانان بر مانویت، مسیحیان به شکلی بسیار گسترده‌تر به مانویت حمله کردند. رفتار شناسی مسیحی از چنین پیام ندتی به کار بردن و بر خلاف مسلمانان، نسبت‌های ناپایدار بسیاری به مانویان دادند. اما پنانیر تغییر بسیار جدی تری در روایت‌شناسی از مانویان منتهد است. در واقع یک گفتار اسلامی، اگرچه مطورو است، اما کارکرد هویت‌بخش و نقش «دیگری» ندارد. چنان‌که برای گفتار مسیحی چنین کارکرد و نقشی داشت.

مقام رسمی دینی - سیاسی مود مبادی دست یافته، و در کتابی که به کرم‌کریم، خدای مانویان و شاگرد جوان و برای حرفه و رون خود رنج بپردازد آنتش و مجاهدی بسیاری را در ایران و در ایران مانی نیز بتوانید. این‌ها: از ایران و دیوان از ایران‌نوازه راده سهند، برهنها، شماره‌ها [پدیکرها]، برهمها [نژده‌ها]. مسیحیت، ناصری، مکان‌ها. 

[احتمالاً متن غیر متعارف] و زندی‌ها [مانویان] ایران‌نوازه راده سهند.
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واژه پهلوی زندیک، که بعداً به زندیک نسبت می‌گذارد. به معنای اصلی توانایی است. این واژه به کتاب درباری مانویان به کار می‌برد. معنا نامی که شکایت با رفتار دارد. با نباید از نظر کتاب مانی نفس‌سیری ناراست از دین زردشتی آراه می‌دهد.

1. احمد طاهری‌عراقوی (1347)، "دیده نویسی بر مانویت در عصر اسلامی"، مقالات و بررسی‌ها، شماره ۱۲۴، ص ۱۲۴.
2. در سنت اسلامی نیز "زناده" به شدت مورد هجوم بوده، چا این حال در همین سنر، مسئولیت نیز نگاشته شده که بسیار بی‌واقعیت دینی مانی زندیکی‌تر است. از جمله، روایت‌های برخی از این نسخه از مانویت نشان دهنده بی‌طرفانه است و نمونه مشابه آنها در سنت مسیحی وجود دارد.
رابطه مانویت و مسیحیت در مطالعات مدرن

در دوران مدرن نیز، به این امر که حتی رهایی مسیحیان نشان می‌داد که عناصر مهمی از دین عیسی در مانویت وجود دارد، باز هم مانی پیغمبر ایرانی شناخته می‌شد که اساس انگیزه‌ای همان تنبیت زردشتی بود.

1. ترجمه الفهرست و آثار ایاق به‌پردازه به زبان‌های اروپایی

در اواخر سده نوزدهم، روان‌شناسان از مانویت را به جایش کشیده‌اند. این همه در این تکه صریح است که مانی در دی‌نی خود را از نصیر‌الدین و موسیت الفهرست و اقتباس کرده است. 1 از این منابع از تأثیر دو گونه‌ای مسیحی، مرسوم و این دیسان، مانی می‌گوید. از نظر این دیسان مرسوم تر از این دیسان و مانی و نصرالله‌خان یکسان بوده است. 2 در مقابل مذهب دیسان‌یان و مانویت مسیحیت بسیاری دارند و تنها در اختلاف نور با ظلمت اختلاف دارند. 3 اگرچه مانی از اندیشه این دیسان این تنبیت را تقویت کرده بود، مانی آن‌ها را از این دیسان، از یک عارف مسیحی، اخذ کرده بودند، و بدین ترتیب تنبیت دین مانی نیز تهدید اندیشه ایرانی بوده که پرآمدی از دل سنت مسیحی خارمایانه است. این تنهایی از آن جهت مهم است که تا سال‌های مورد غیرمنتظره‌ترین انتشار مرکزی میان دین عیسی و دین مانی، تنبیت دین مانی دانسته می‌شود. بنابراین اگر تنبیت را نه بپذیری از سوی مانی (با مأموری از اندیشه ایرانی)، بلکه اندیشهای بدینم که زانیاردی عرفان مسیحی است و در واقع مانی نیز تنها آذین‌گر و آذین‌گر که از همین سنت بوده، آلگا مسیحیت مانویت و مسیحیت بسی کوچک‌ترین می‌نماید.

1. تحقیقات اخیر نشان می‌دهد که طبق بهبود درباره تنبیت در دین زردشتی حکم کرد. تنبیت دین زردشتی عملاً اخلاقی دانسته می‌شد که این دنیای عالی‌ترین مسیحیت بوده و مسیحیت روایت‌های زیادی از دین زردشت وجود دارد. اگرچه روایت‌های این آن به عنوان یکی از مهم‌ترین ساسانیان معرفی شده، نکته‌ای پردازشی‌کرده شده و در شوروی (۱۳۸۱، تعداد مسیحیان در کشور ایران) ترجمه محدود در خدمت مسیحیان و مسیحیت ترجمه محدود در خدمت مسیحیان و

2. این نیز در (۱۳۸۱، ترجمه محدود در خدمت مسیحیان و مسیحیت ترجمه محدود در خدمت مسیحیان و

3. گوستیک
4. مارکیون
5. بردابسان

6. مانی، ص ۴۸۲
7. مانی، ص ۴۸۳
چستاری انتقادی در سرچشمه‌ی دین مانی

برونی، حتی به نحوی پارزتر، مانوئی را تفسیری از مسیحیت معروف می‌کند: «و یپرونی، با این‌گونه انجیلی است که از تب تا ختم آن با یک تفسیر متفاوت. انتقال مطلب از ویرون می‌داند به آن معتقدند و چندین میندارد که انجیل صلح اهدای حقیقی است و به آنچه را به مسیح آورد. و پس از آن نمود، اینگونه انجیل اسرائیل، و نه از آن هر انجیل دیگری باطل است.» و یپرونی آن به مسیح افراز زده‌اند. ۱ با در نظر گرفتن

برونی، مانوئی، نه تنها و درگاه‌های از دین عپسی (ع) است بلکه مسیحیتی جنرال‌جز ارائه تفسیر درستی از مسیحیت ندارد.

به رغم این شواهد، بسیاری از پژوهشگران سده‌های بیستم، کمک‌می‌ماند گنشتی‌کهای مسیحی و مانی رسمی می‌پردند که مانی را خارج از حوزه مسیحیت قرار می‌داند. این سطح از کتاب‌هایی مربوط به مشور ویدنگ، و میانی و تعلیمات او، چندین مرکزی که از آن‌ها می‌دهد: «اسلام مانی ماند بازی، ماه، مریمیون و بردیسان [ابن دیبان] هم. نواحی از عرفان را تکامل بخشیدند که به مسیحیت لفظی از مفهوم دوجنریست‌های ایرانی می‌داد. ۲ این تفاوت که او این سه عارف خود را همیشه مسیحی احساس می‌کرده، ثانیاً در محدوده مسیحیت باقی ماندند. هدف آن‌ها ارائه مذهب جدیدی بود که آشکارتر ساختن مسیحیت شناخته شده بود. آنها تشریح کردند، و اصلاح کرده بودند. مانی در وسیله دیگری قرار داشت. مذهب او کاملاً جدید بود که شامل تمام اصول و عقاید سومنه مکتب‌های ماقبل بود که مانی می‌خواست آنها را انتشار دهد.» ۳ در واقع پژوهشگران مدرن، تأثیر بی‌پیوندی مانی از گنوستیسم ۴ مسیحیت را ریتمیک بر ارتباط نزدیک مانوئی و مسیحیت ندیدند، بلکه برزکس گنوستیسم عرفای مسیحی را

---

1. برونی، ابوزبان (۱۳۸۶)، آثار البابکیه علی الفرقان الخلقیه، ترجمه آمرا دانشورست، تهران: ایرانکدی.
2. Geo Widengren
3. Basilides
4. گنوستیسم، (۱۳۵۱)، میانی و تعلیمات او، ترجمه نزدیک صفا اصفهانی، به چا، بنیا، ص ۱۷۰. تأیید‌ها از نویسندگان مقاله‌ی حاضر است.
5. Gnosticism
مطالعات تاریخ فرهنگی، شماره 22

نیز ناشی از انضیفه ایرانی تلقی کردن‌1

حضور عناصر مسیحی در دین مانی، عمداً با این نظر که مانویت دینی تلقی‌خی ایست
توجیه شده است. بسیاری از پژوهشگران، مانی را یک پیغمبر ایرانی دانسته‌اند که می‌گوشید با
نکته بر باورها و اساس‌های ایرانی تلقی‌خی مانی ایجاد گردیده و دینی جهان‌شمول را به
بشرت معرفی کرد. نسبت تلقی‌خی بودن دین مانی با متن مانویت مکشوف در دنیه نخست
سده بیستم سازگار می‌نمود. چرا که مثنی‌های کشف‌شده در تورفان از مانویتی نشن داشتند
که بسیاری به ادیان بودایی و تبهی‌پرستی شیعه‌دانش در قطعه‌ای مکشوف در تورفان، مانی
امتناعات دین خود را بر هیچ ادیان بر می‌شمرد و از جمله اشاره می‌گذارد که باید این دین او بر
خلاف ادیان پیشین، فقط برای یک مملکت و فقط در یک زبان نیست، بلکه در همه
ممالک و زبان‌های خود را مانی‌مانی می‌کند؛ و نیز اینکه حکمت تمام ادیان سابقه در مانویت
جمع شده است؛ سه‌گزار اینکه معتقدات دینی مانی توسط خود او مکشوف شده و با
تشکیلات دینی و یکتازه عقل و حکمت تن آخ دنیا دوام خواهد آورد؟ چنین سخنانی از
مانی مؤید تلقی‌خی بودن دین او تلقی شده.

با این حال باور به حقیقت واحد ادیان، لزوماً به معنای تلقی‌خی بودن دین مانی می‌تواند
بناشید. چنین باوری در بسیاری از ادیان که ادیانی مستقل دانسته می‌شود نیز با
درجات مختلفی وجود دارد. مانی معترض به تاریخی مقدس برای ظهور ادیان بوده که
جغرافیای مشخصی نیز داشته. بنابراین نشان‌دهنده این دوره بهینه‌داری زبانی و ناحیه‌وری
مکانی است که از باقی ماندگاری دو کتاب مانی، یعنی شاهورگان و سفرکوران اخذ شده‌

1. امروزه، پژوهشگران به خاصیت ایرانی کنوسیسم اعتماد ندارند؛ در حالی که پیش از این به جر
نیز از آن (Rudolf Bultmann و روبلن بولمان) (Richard Reitzenstein) و بدون چرکار و بافت‌نشانی
فرضیه، دفاع می‌کردند. توسنگران جدید آن گونه را دارای شاگردان دیگری هستند که
برخاسه از مرزیون اسکندریه است. دو: کی‌امریزی (۱۳۷۳) آین گنوسی از آغاز تا سده‌های
مانیهای، دو: این گنوسی و مانوی. و پیرامون میریا، در هیچ‌کدام از این مطالعات، اسامی پیوسته، تعلق به
ص ۱۸۰۱۸

2. متن تورفان، ویراسته آندرزاس و هنرهای، به نقل از حسن نجف‌زاده، (۱۳۸۳)، مانی‌شناسی، تهران: توس،
ص ۳۲
جستاری انتقادی در سرچشمه‌ی دین مانی

است. مانی خود را میراث‌دار پیامبران و دین خود را دینی قهرمان‌شمول می‌دانست که مقدر

آدم

شیت

نوح

عبیس

زردشتهت

(فرانس، مصر، یونان و روم)

(اردن و چین)

مانی

مرکز عالم

شرق

غرب

نمودار ۱: رابطه مانیت با ادیان پیشین

به علاوه در این مورد می‌پایست اگزه‌های تبلیغی مانی را در نظر داشت. مانی سعی باید در سرزمین‌های مختلف داشت. علاوه بر سفرهای تبلیغی، مانی نماینده‌گانی را در سرزمین‌های مختلف منصوب می‌نمود. همچنین کتب مردمان مانوی بیانان گوناگون ترجمه و در این ترجمه‌ها از از اگزه‌های ادیان بینی استفاده می‌سند.

مترجمین مانوی، حتی نام خداونان را ترجمه می‌کردند و این امر، از آن‌گونه مطالعات مدرن مانوی باعث به‌فهمیدن های بسیاری شد. به عنوان مثال زروان مانوی، با «زروان» اساطیر ایرانی اساساً متفاوت است. به این ترتیب باید اگزه گوناگون دین خود

از آیات آیاتونس» فرهنگ داشته‌اند که میزان استفاده‌ی از آن سوی پروشه‌گران حمل بر تلقیه‌ی بودن دین مانی سه. تلقیه‌ی بودن مانیت، به تنهای خود، توجیه‌کننده حضور عنصر مهم مسیحی در دین مانی بود. در حالی که شواهد بسیاری حاکی از بودن بنیادی دین مانی با دین عیسی (ع) به دست آمده بود.

دستگاه‌های اولیه و میانگین پیوسته مانی نیز از کلیه کناره‌های آن است. البته، تأکید بر مانی‌بودن دو موفقیت دارند و در باقی‌ها با آنان اختلاف دارند. 

پروشه‌گران مجاز دانسته بودند که مغتنسله، اسلاف ماندایان کنونی هستند. به رغم این‌که این نمی‌تواند به نام رهبر مغتنسله، پروشه‌گران کنترل به فضاهای "الهی" و "الکسای" بینیان گزار فرقه‌ای مسیحی توجه نشان دادند. سرانجام دست‌توینده پیوندی تابید کرد که الحسین حضور کسی پیوسته و در تیم مغتنسله فرقه‌ای مسیحی بودن.

2. ابن تیموری، (۱۳۱۵)، الفهرست، پژوهش‌های علایق، ص ۲۷۷ در ترجمه فارسی به اشتهای "السیس" ذکر شده است. نک: الفهرست، (۱۲۸۱)، ص ۶۰۳
3. از جمله: ویدنگر در مانی و تعلیمات آن. ص ۲۹: تیمز-ایز در مانی بازیسی، ص ۲۸۰
4. Alchasai
5. Elchasaites
6. Canon

کتاب تشخیصی
جستاری انتقادی در سروش‌های دینی مانی...

آشنایی پیشنه می‌شود: ۱ مانی به غسل مکرر، شستن خوراکیها و حرام بودن نان غیراتینی\nمعترض بود و اختلافات جدی‌ای با فرقه‌ای بود که به نوعی به معنی است که از فرقه‌ای اخراج\nشد به‌پناه از توجه مانی‌ها، اگر را نمی‌باشت در جسم جستجو کرد و ترجیحین غسل مکرر\nپی‌معنی است. ۲ مانی همچون مرقیون، نام‌هایی یا را جزو کتاب مقدس می‌شمرد و به پروری\naz یل معتقد به حفظ علامت‌های نثر که از مسیحیت بودند. ۳ در عین حال، مانی\nتاریخ مقدس و ادوار رسالان را در قالب یک پیامبری‌نشانی کامل‌ترین نوین در دین خود وارد\nکرد که در نمودار ۱ خلاصه‌ای از آن آمد است. شایانی توجه است که اختلافات و\nهم‌سیاهی مانی و الکسی‌های، همه در پستره‌ی بودند - مسیحی صورت می‌گیرد.

نکته کی: ارتباط دین مانی با گوستسیزیزم است. سپاری از مانی‌شناسان. مانیتی را\dز گوستسیزیزم قرار داده‌اند. ۴ در نتیجه چنین دسته‌بندی‌ای، دو گونه‌ای مهم ترمین

2. برخی، این گروه را همراه کردن مانی‌ها گوستسیزیزم در انتدیشی ارییند، آما در واقع، عالم\nجسمانی در مانیتی فاقد اهمیت نیست، بلکه کارکرد مشخصی دارد.

Manichaem: an Ancient Faith Rediscovered, P.52.

نک: ۳

3. legalism
5. Propheticology

باور به شناخت یا معنی (Gnosis) که موجب رستگاری زبان‌های مسیحی، گوش افزایشی، استدلال‌های هدف و تبعید\nامان در چنان می‌باید، انسان ارییدی یک کلاس‌ها در خیال مینه‌ای از تشکیل‌های این موسومین در سطح خود ساخته\nمی‌سوزد. می‌توان از این اصطلاح فاقد دقت لازم داشته می‌شود و در مورد مانیتی نیز ناهمدید\nگرماکنده است. مثال که در گوستسیزم خلاصه که خدا در آن تن دیده است و بازگیران گوستسیزم حاوی شعری\nبدینی که‌های است. آما چنین مشخص‌های در مانیتی وجود ندارد.

 اعتقاد در این مقاله شعرده می‌شود. دستنوشته بیونایی در این مورد هم ناقض گمان‌های پیشین بود. در دستنوشته، تنها از "دو طبیعت" نام برده شده است و آموزه‌نشی چندر در آن روشن نیست. این تنها کشف دستنوشته، مباحثی در مورد توحیدی بودن یا تنوییدی است؟ در جمع‌بندی این مباحثات نتیجه می‌گردد که تنویت‌های هستی‌شناسی و توحیدی خطاهانشانی، به طور همزمان در مانویت وجود دارد. اگرچه تنویت مانویت منتقل از توحید در سنت یهودی یعنی مسیحی و تنویت مانویت غیر از توحید دیگر، که توطئه‌ای است. از نظر ناردوی، تفسیر جریانی از دوکان باوری توسط شاگردان مانویت از این می‌خواهد، در حالتی که اصلت این مانی‌ها در تنویت، بلکه در کلیسائستیک ای آمده که بر پیامبرشسانی کلی گرای او استوار شده بود. بنابراین تنویت را نباید جزو اصول بنیادی این مانی بر شمرد.

بنابراین، امروزه قرار دادن مانویت دیل گنوستیزم به بهانه‌ی اعتقاد به تنویت، جنده می‌کند. معنی‌داره به نظر نمی‌رسد. به نوشته‌ی بیان و میریکی، این دسته‌بندی یکی از این که به خاطر ویژگی‌های دین مانی باید، یک انتقال پذیرشی و به دیل همزمانی کشف مانویت در مدیونه ماضی و متون به اصلای "گنوستیزم" در قرونی نمای حمادی بوده است. امروزه به‌طور معمول این تدریج استفاده از مفهوم گنوستیزم به دلیل محدودیت از کلیسائستیک گرایی دارد آن، که باعث مفهوم ماندن
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3. اصلایی‌نشان در الیمات مسیحی‌اش است که به این پرکشی‌ها می‌پردازد که کلیسای واقعی کدام است، انتباط میان مانویت و کلیسای که شکل می‌پاید، کار کلیسای چیست و غیره، انتباط مؤمنان مسیحی و غیرمسیحیان معنایی دیل کلیسائستیک بررسی می‌شود. در واقع کلیسائستیک مانی‌ی، بر خلاف کلیسائستیک مسیحی رسماً کلیه‌گزار و تمام شمول بوده است، و از نظر ناردویی به مشخص دین مانی‌های نقش دارد. امروزه آهوندی‌های اصلایی بحث "دیگر" دین را ذیل مباحث تازه‌ای پرتاب کرده‌اند، کلیسائستیک دنبال می‌کند. برای نمونه تا کلیسائستیک

Mannion, Gerard, (2008), Church and Religious ‘Other’, London: T & T Clark
بستر تاریخی ادیان می‌شود، رو به کاهش است.

رهیه داشتن مانوتیت در دین مسیحی، در آثار متأخر تلخ‌جا با تصريحی مورد اشکال بوده است. درکه معنی‌گذار است مانوتیت چیزی بیش از روحانی کردن «حاد» آیین گونویگی الکسیائی، و نیز درک تازه‌ای از انجیل و نامه‌های پل قدس نیست. پل تاریخ، در پویشی دقیق تر، تضاد مانی با آین الکسیائی را آدام مسیحی می‌داند که پل قدس آگاه کرد و علیه تشریع ماهدی شوید. به تفسیر تاریخ، در دلیل می‌توان آورد که اینکه مانوتیت در دین نوینی است: ۱) در تشریع ماهدی به نام عسی، تشریع که الکسیائیان به شیوه خودشان آن را ادامه می‌دادند. ۲) تلاش مانی برای ایجاد یک پیام‌رسانی عمیقاً جهانی تحت تأثیر پل قدس. در واقع مانی خود را در استاد مسیحی عسی و پل قدس و به طور مشخص فارق‌الباق. موعود در منطقه موحد (۷-۱۴) می‌داند.

کشف دست‌نوشتی یونانی، فقط عضوی در مانی شناسی مدرن است. چرا که خاستگاه ماهدی مسیحی، به طور مشخص غیر ایرانی مانی، را به وضعیت نشان می‌دهد. این دست‌نوشت، در سنت مهد ماعدگاری، مسیحی نوشته شده، و تنها منی مانندی به یک ماهد می‌گردد.

1. ماهی و همسایه مانوئی، ص ۵۸.
3. وازن یونانی به معنی حامی است که به روح حامی، روح راستی یا روح افکس، تشریح نشده است. مطلق آیات مذکور عسی، در جریان وداع با پارسیونی‌ها، یعنی از یکین دوبل، ویا می‌باشد. ماهی یا حامی دیگر عظم خواهد کرد. از آن روی که تا اینجا با شما باشند، همان روح راستی، که جهان تنها می‌تواند و یا نپذیرد، به شما می‌زنده، به شما ماهی است. در نهایت خواهد بود.» (عهد جدید، ترجمه پروفسور تهرانی) ص ۶.
4. ۵۵۷ طبقات انجیل بیوتا یک فارق‌الباق که از جانب پدر از فرمان عسی، گشاد است برای همیشه نزد شگردان می‌باشد، و تعلیم مسیحی را پایداری کند. کامل مادر و شگردان را هدایت کند و معنای روح‌خانه‌ای آینده را به ایمنی یابد. او گواهی خواهد داد که نسبت مسیح از جانب خدا، است و جهان گمره بود که به ایمنی یابد. مانی در کالاژاها، خود را همان فارق‌الباق موعود، و آخرین یک‌بار خداً خود می‌خواهد. می‌تواند قابلیت‌های شناختی، مسیحی پیام‌رسان مانی است و در این رابطه به‌سیار روش‌گذار است.

‘Christianity v. Christ in Manichaeism’
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زبان غربی است که شبهه‌های زبانی سیاسی با روابط ملل متحد کتاب مقدس نشان می‌دهد. امضا آن دست نشته، اهمیت عناصر ایرانی در ادبیات مانی سیاسی و سرچشمه‌های مسیحی دین مانی اکتا لایسر در تئودور ت. 

نتیجه

کشفیات دهمی اخیر، نشان می‌دهد در سده چهارم در واحدهای داخلی مصر، دور از مرکز امبراطوری روم، جوامع مانیوی و مسیحی به شکل مصلحت آمیز در کنار یکدیگر می‌پیشنهاد. شاید بتوان این نکته را تعیین از این واقعیت گرفت که سنانون مانوئی و مرکزی قاطع میان دین عسی و مانی نا چه حد با دیگر سازمان‌های مذهبی رفتد و زندگی در جریان فرهنگی شدن در مسیحیت در امپراتوری روم مرتبط است.

در زمان پیدایش و گسترش دین مانی، شیوه رسوم و ارتدوکس از دین عسی، شکلی که بعداً به نام "مسیحیت" خوانده می‌شود وجد نداده، تلفظ‌های ایجاد نشده‌ای رسوم "مسیحیت" در سده چهارم و از زمان کنگره آرل و گذرانه نیز در اواست سده چهارم پسته شد. تأکید بر تماشای دین دیگری تا مسیحیت رسوم و تکنیک قطعی این دو دین، خالی از خطای گام‌های آن نیست. اخیراً برخی مانی‌شناسان، از جمله پیکر-پیرابن در مورد وسعت و تکنیک خاصی که وجود دارد، در موارد دست نشته نیز به دنبال ملاحظه از جوید. (łęch, "Christianity v. Christ in Manichaean")


2. تاریخ‌نامه از پویش‌های زبان وردگی نویسی و نویسی، در سیاست‌های مانی، شیوه آن مانی، (۱۳۷۳)، "آبی مانوئی، در: نیوی سندی و مانوئی، ویراسته میرچا الیاس، ترجمه ایوان استگن، تهران: نشر، ص ۱۳۷۳-۱۳۷۴.
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جرتیار انتقادی در سرمایه‌های مالی...

و تاریخی تا بداندی شیش رفته‌اند که مانی را یک اصلاح‌گر مسیحی، و مانوئیت را شکل خاصی از مسیحیت در آسیای غربی دانستند. این در حالی است که پیش از این مانوئیت در غرب به عنوان توطئه ایرانیان؛ بدعنی در مسیحیت، دنبال ایمان راه آمدی با ماهیت آرایی، تلفیق و تقابلی از ادیان پیشین، شکل‌خاص و تکامل یافته‌ای از جریان گوناگونی‌های شناخته شده.

اگر تقسیم‌بندی فوکو در مورد اقسام طرد را منظر قرار دهیم، طرد مانوئیت در بیان‌های دیوکنتین شکل ممنوعیت داشت؛ جنگ‌های در گفتار زردشتی و گفتار اسلام نیز همین شکل از طریق متمایل است. منع و سرکوب غربی، بازپرسی و جو به این شکل از طریق از سوی گفتار غالب است. اما با شکل‌گیری و ظهور گفتار مسیحیتی رسمی مانوئیت نشسته است. هرین شامل با طریقی که قابل مقایسه با ظهور عقل جدید و مرکز کردن آن با واقعی و دیوانگی اسکن، مسیحیت ایفا کرد. این شکل از طریق، که مقدص مانوئیت را مقدس می‌سازد. بررسی، همواره از آن «دیگری» مطرود یاد می‌شود تا رزک‌شی‌ها مشخص شود. از همین رو است که مکمل‌زمین متقدم مسیحی، پیش‌تری حیث آن را دبیره مانوئیت نگاشته‌اند. آگوستینی لازم می‌دانست که جنین را به مانوئیت بنویسد. چرا که در کار تدوین مسیحیتی بود، آن مسیحیتی که به نحو روزافزونی اوج می‌گرفت تا سد به قلم مسیحیت غلبه در اروپا بود. مانوئیت برای مسیحیت را به راهی رفت. لازم بود، اما مانوئیتی که یک خود ساخته بود، مانوئیت خانواده که در نهایت شد.

با یافتد گرفتن گفتار مسیحیتی که شیوه‌های نظرات بر گفتار عالی می‌شد. شرح ایمان راستین مسیحی به‌طور مکرر نگاشته می‌شود و رفض‌هاشان، تصویر مانوئیت در اعمال آریان‌ها و رهبانی آگوستینی را به‌طور مکرر بازپرسید. می‌کند. به تدریج نظم گفتار شکل می‌گیرد و رود به رنگ نواحی گفتار ممنوع می‌شود: کلیسا شکل می‌گیرد و ارائه تفسیر دیگر در انحراف آن قرار می‌دهد.

اما شاید بتوان طرد مانوئیت از سوی گفتار مانی‌شناسی مدرن را از قسم سومین شکل طرد دانست. اینجا دیگر ن ممنوعیت در کار است، و به دیگر سازه‌ای و مزکوری‌ای، به نوشته‌های فوکو در دوره‌ی مدرن، مه‌ترين شکل طرد، دستگاه حضارت و خطای است. گفتار...
۱۸ مقالات تاریخ فرهنگی، شماره ۲۲

مانی شناسی مدرن، بیشک‌زیرشاخه از تاریخ‌نگاری و دین‌شناسی مدرن است. با این حال برغم بسیاری از شواهد، مانوايت کم‌کام دیگری ایرانی، یا تلفیقی از ادیان، یا قلمی از گنوستیسم شمرده شده است تا روایتی از مسیحیت دانسته‌نشود. امروزه پوهشگران بر سر این نکته توافق دارند. چرا که اکثر روش‌های علم اجتماعی می‌توان مظره‌ها تازه‌ای را به مطالعات ماثوی وارد کرد. با گم‌های روش‌ها است که می‌توان دریافت مانی شناسی مدرن، چگونه ست طریدی را که از گفتار مسیحی رسمی به ارت برد، ادامه داده است. بدین ترتیب، رفضی که لازمه تشکیل و تثبیت هویت مسیحی رومی بود، آمدن به سختی توانسته است از طریق دیگر کسانی که از «گچستگی» و ملکه‌های خلاصی یاد، و از زبان خود سخن گوید.

dیدگاه‌های آخر در تاریخ‌نگاری، بیشتر بر این تکه تأکید دارند که عیبیت تاریخی دست‌باقی نیست و تاریخ جز از طریق ممنون تاریخی بی‌دست می‌رسد. با این حال، مطالعه انتقادی روایت تاریخی می‌تواند روی دیگر تاریخ را نشان دهد. در این مقاله، تلاش شده است که با بررسی انتقادی پژوهشگان مانی در گفتار مسیحی، از زاویه جدیدی به این موضوع نگریسته شود. اگر با دیدگاه این گروه از تاریخ‌نگاران متفاوت هستیم و دست‌بایاب به عیبیت تاریخی را ناممکن بدانیم، هر گاه نمی‌توانیم مدعی قطعیت در فهم خاصیت مانوايت شویم؛ اما ریکاردو انتقادی دست‌کم می‌توانیم اکنون ببینیم برای تفسیر تاریخ در اختیار داریم. به ویژه آنکه منابع تازه‌پای به نویسه خود، این امکانات تفسیری را گسترش‌تر کرده است.
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